

UNIDAD TÉCNICA DE CALIDAD

Informe DOCENTIA
Resultados de la
evaluación docente del
profesorado

Curso 2016/2017



UNIVERSIDAD
NEBRIJA

1. Introducción

2. Participación y Resultados DOCENTIA

2.1. Participación por Centros

2.2. Resultados

2.2.1. Resultados de la convocatoria por dedicación, categoría profesional y Centro

2.2.2. Evolución de la participación por Centros

2.2.3. Resultados de la convocatoria 2016/2017

2.2.4. Resultados de la convocatoria por Centros

2.2.5. Relación porcentual entre la puntuación obtenida y el máximo de puntuación que se podría obtener

3. Aplicación y balance del Programa

3.1. Buenas prácticas

3.2. Propuestas de mejora más frecuentes

3.3. Resultados encuesta de satisfacción con el procedimiento DOCENTIA

3.4. Balance convocatorias anteriores

1. Introducción

Durante este curso 2016/2017 se ha realizado la VIII convocatoria del Programa DOCENTIA. Nuestro modelo DOCENTIA-NEBRIJA fue certificado el curso pasado por Fundación para el Conocimiento Madri+d, por lo tanto esta sería la primera convocatoria realizada con la certificación.

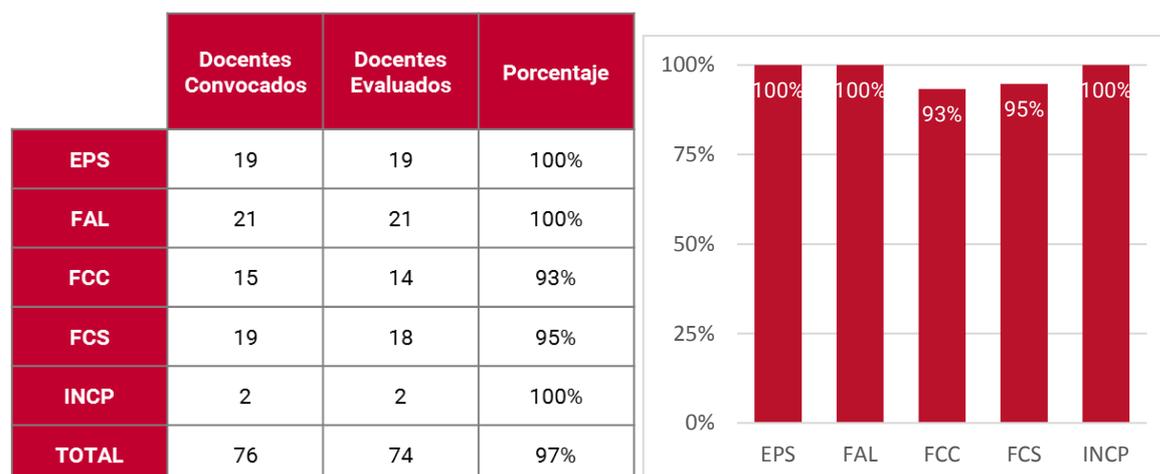
En el siguiente informe se plasman los principales resultados obtenidos por el claustro evaluado durante este curso, así como la implicación de los distintos agentes de la Universidad y las consecuencias desprendidas de la evaluación de la Actividad Docente.

2. Participación y Resultados DOCENTIA

2.1. Participación por Centros

En la siguiente tabla se recoge por facultad el número de docentes convocados y evaluados. Este curso con la evaluación de 74 profesores se supera el número de la convocatoria pasada.

En la gráfica se representa el porcentaje de participación entre convocados y evaluados. Sólo en la Facultad de Ciencias de la Comunicación y en la Facultad de Ciencias Sociales no se ha alcanzado el 100%. La causa de la no participación de los convocados ha sido entre otras por no cumplir alguno de los requisitos de la convocatoria o por problemas personales debidamente justificados.



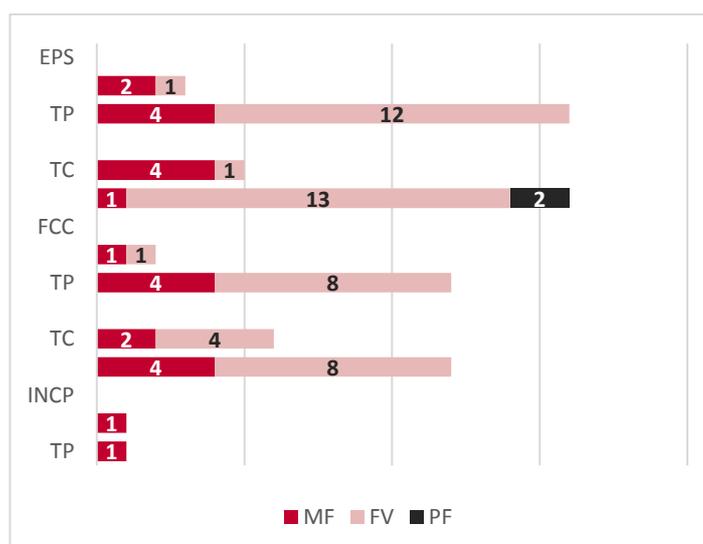
2.2. Resultados

2.2.1. Resultados de la convocatoria por dedicación, categoría profesional y Centro

En la siguiente tabla y en la gráfica se muestran las valoraciones obtenidas por facultad y por tiempo de dedicación.

De las cuatro valoraciones que contempla el Programa DOCENTIA: Muy Favorable (MF), Favorable (FV), Poco Favorable (PF) y Desfavorable (DF), ninguno de los profesores ha obtenido Desfavorable, sólo 2 han sido valorados como Poco Favorables en la Facultad de las Artes y las Letras, 48 tienen Favorable y la mitad de estos, 24 Muy Favorables.

	MF	FV	PF	Total
EPS				
TC	2	1		3
TP	4	12		16
FAL				
TC	4	1		5
TP	1	13	2	16
FCC				
TC	1	1		2
TP	4	8		12
FCS				
TC	2	4		6
TP	4	8		12
INCP				
TC	1			1
TP	1			1
Total	24	48	2	74



En la siguiente tabla se muestran los resultados obtenidos según la categoría profesional.

La mayoría de evaluados son "profesores titulados" con una representación de 31 participantes. La repartición en las valoraciones (MF, FV, PF) es homogénea en todas las categorías profesionales, a excepción de la categoría "Profesor Director" dónde todos los evaluados han obtenido Muy Favorable.

	Profesor Agregado	Profesor Ayudante	Profesor Ayudante Doctor	Profesor Director	Profesor Titular
MF	1	4	6	3	10
FV	2	15	11		20
PF		1			1
Total	3	20	17	3	31

2.2.2. Evolución de la participación por Centros

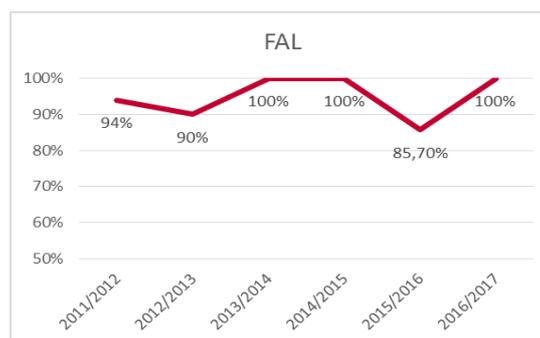
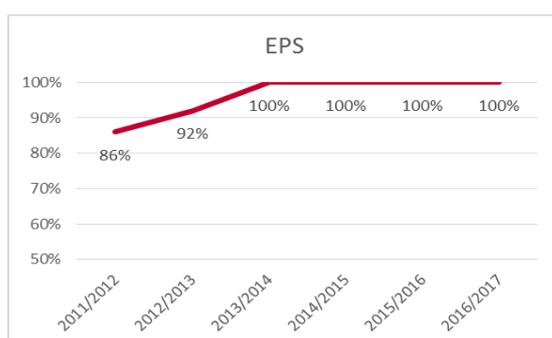
En las siguientes tablas se evidencia por facultad la evolución en la participación de cada una de ellas atendiendo a la relación entre convocados y evaluados.

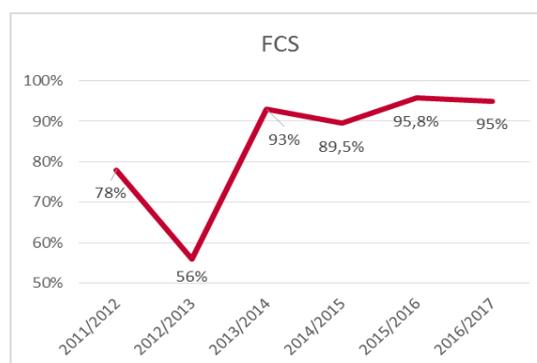
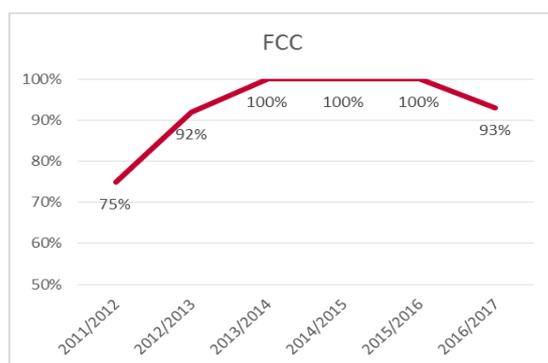
La Escuela Politécnica Superior se ha mantenido al 100% en las últimas cuatro convocatorias.

Alcanzar el 100% es un indicador de que la selección realizada por las Comisiones de Garantía de Calidad ha sido adecuada, no teniendo que descartar posteriormente a candidatos ya convocados a DOCENTIA.

También hay que apuntar que pueden producirse situaciones imprevisibles que impiden la evaluación de algún convocado, aunque su elección haya sido ajustada a las directrices del Programa, imposibilitando por lo tanto, que el centro alcance este 100%.

Se omiten los datos de INCP por no contar con los datos referentes a las tres últimas convocatorias.



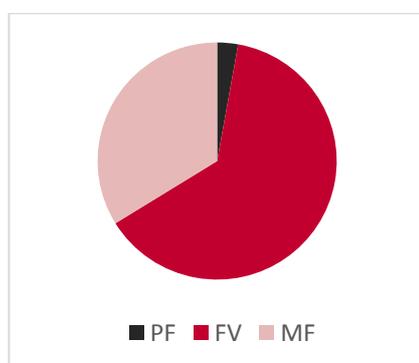


2.2.3. Resultados de la convocatoria 2016/2017

Los resultados globales de la Universidad en el curso 2016/2017 aparecen representados en la siguiente gráfica y en la tabla. Tal y como se ha comentado con anterioridad, la mayoría del profesorado se sitúa en el rango de Favorable.

El 64,86% de los evaluados ha obtenido una evaluación de Favorable, el 32,43% se ha puntuado con Muy Favorable y sólo un 2,7% ha sido valorado como Poco Favorable.

Aunque nuestro modelo DOCENTIA contempla una categoría más (Desfavorable), se excluye por no tener representación.



	Valoración global Informe Final		
	Poco Favorable (PF)	Favorable (FV)	Muy Favorable (MF)
EPS	-	13	6
FAL	2	14	5
FCC	-	9	5
FCS	-	12	6
INCP	-	-	2

2.2.4. Resultados de la convocatoria por Centros

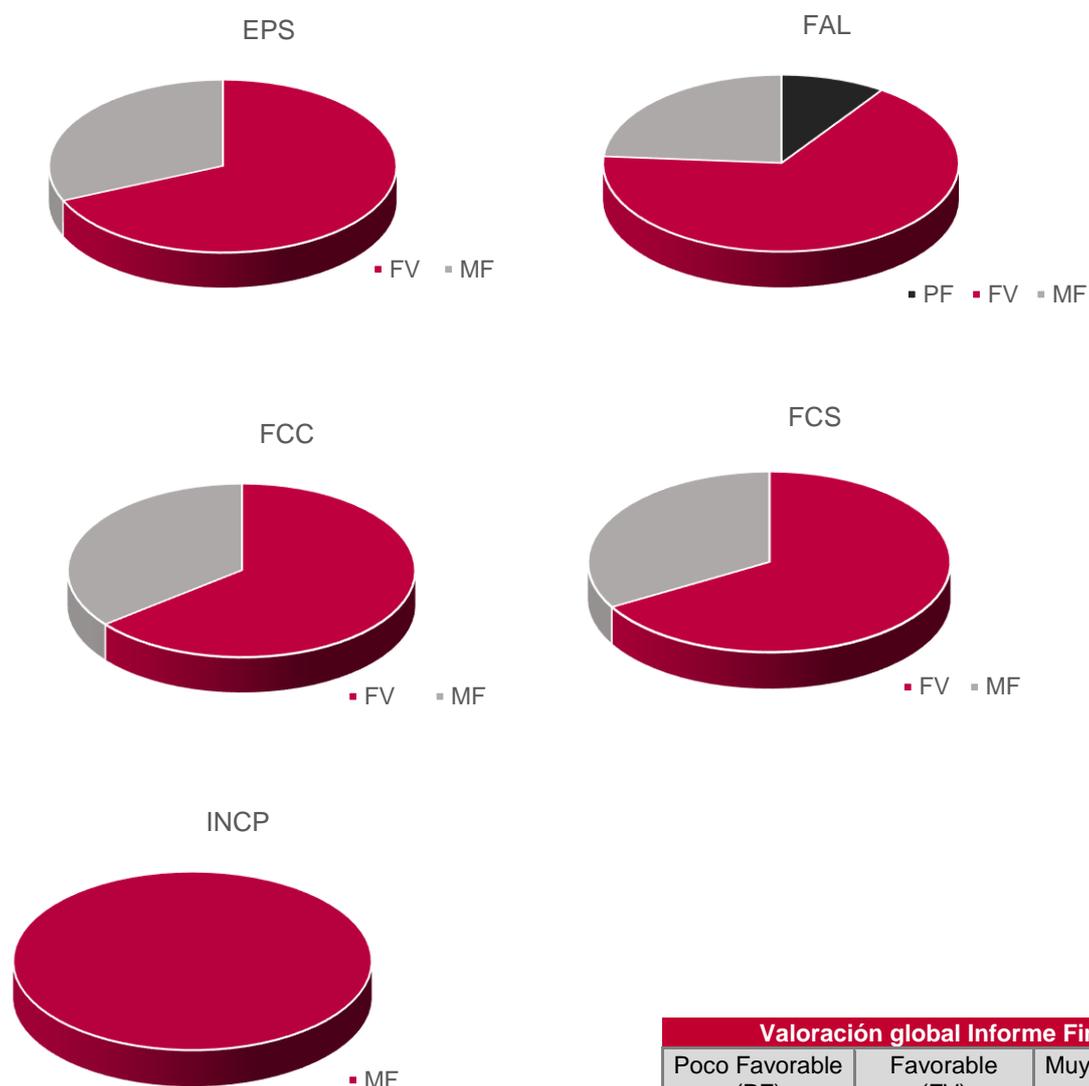
Para discernir con mayor detalle los resultados alcanzados, en las siguientes gráficas se desagregan las valoraciones obtenidas por el personal docente evaluado de cada centro.

En todas las facultades, a excepción del Instituto de Competencias Profesionales, la calificación de Favorable supera en todas el 64% de las valoraciones totales otorgadas.

En la EPS, en la FCC y en la FCS se supera el 30% de profesores con una evaluación de Muy Favorable.

En la FAL el 23,8% de los profesores de la Facultad ha obtenido Muy Favorable y el 9,5% Poco Favorable (2 profesores de 21).

Del INCP sólo se han evaluado dos profesores y ambos han sido valorados como Muy Favorables.



	Valoración global Informe Final		
	Poco Favorable (PF)	Favorable (FV)	Muy Favorable (MF)
EPS	-	13	6
FAL	2	14	5
FCC	-	9	5
FCS	-	12	6
INCP	-	-	2

2.2.5. Relación porcentual entre la puntuación obtenida y el máximo de puntuación que se podría obtener

En la siguiente tabla se representa por cada una de las dimensiones que se evalúan en DOCENTIA (Planificación, Desarrollo y Resultados), la relación porcentual entre la puntuación alcanzada y el máximo que se puede obtener.

La mayor cota alcanzada en todos los centros, a excepción de la EPS y el INCP, ha sido en la dimensión de Planificación.

En la Escuela Politécnica Superior la máxima puntuación se consigue en la dimensión Desarrollo con un 83,63%, aunque el porcentaje alcanzado en la dimensión Planificación ha sido casi el mismo (83,56%).

La mayor relación porcentual en todas las dimensiones se obtiene en el Instituto de Competencias Profesionales, destacando especialmente el 100% en la dimensión de Resultados.

	Planificación (planificación y coordinación docente, guía docente, valoración del alumnado)	Desarrollo (atención al alumnado, obligaciones formales, desarrollo efectivo labor docente)	Resultados (innovación docente, compromiso institucional, satisfacción global del alumnado)
EPS	83,56%	83,63%	78,59%
FAL	79,00%	72,97%	72,70%
FCC	83,47%	81,04%	81,38%
FCS	81,52%	76,64%	80,96%
INCP	94,56%	94,42%	100%
Total	82,07%	78,77%	78,60%

3. Aplicación y balance del Programa

El Programa DOCENTIA se ha aplicado respetando las distintas etapas establecidas desde el inicio en el mes de marzo hasta su finalización en el mes de julio. Las diferentes fases del programa han permitido que todos agentes de la Universidad puedan reflexionar acerca del funcionamiento del modelo y sobre su apoyo como herramienta fundamental en la evaluación de la actividad docente de nuestro profesorado.

En los siguientes apartados se plasman las principales conclusiones/resultados de su aplicación.

3.1. Buenas prácticas

Tras el análisis de las valoraciones realizadas por los Responsables Académicos y ratificadas por las Comisiones de Evaluación de cada centro, se han extraído los criterios de evaluación en los que destacan.

Las buenas prácticas o puntos fuertes del profesorado evaluado en esta convocatoria han sido las siguientes:

EPS	Plazos, contenidos y bibliografía en guía docente y tutorías en atención al alumnado.
FAL	Plazos / horarios y web en obligaciones formales y plazos en guía docente.
FCC	Plazos y bibliografía en guía docente y tutorías en atención al alumnado.
FCS	Plazos / horarios en obligaciones formales y plazos en guía docente.

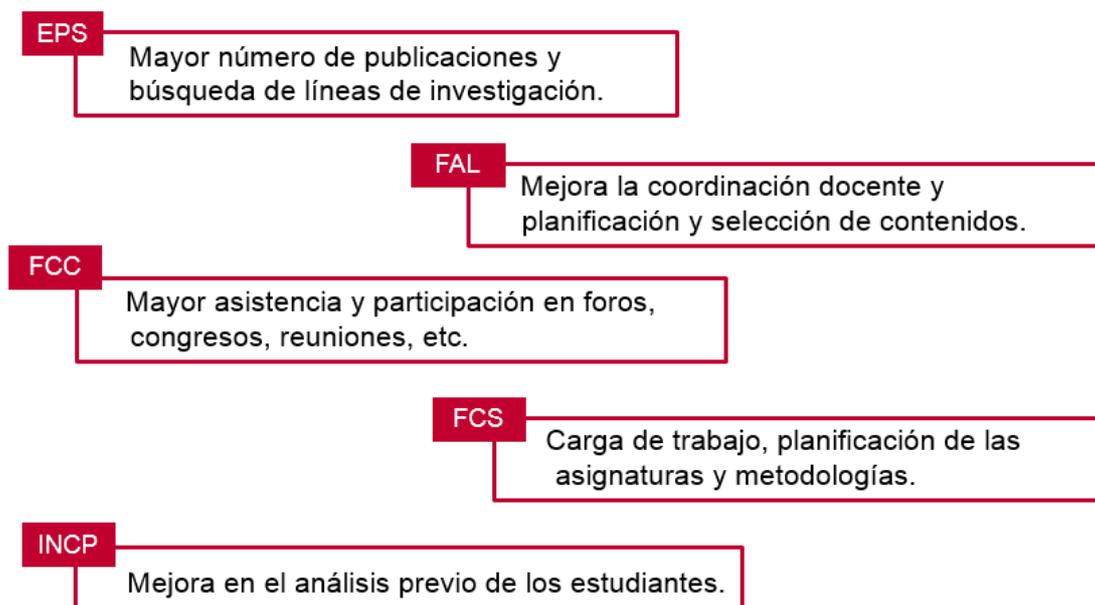
3.2. Propuestas de mejora más frecuentes

De los Informes Finales emitidos a los docentes evaluados este curso se desprenden una serie de propuestas de mejora para aquellas debilidades detectadas por los Responsables Académicos y por los miembros de las Comisiones de Evaluación.

Las propuestas de mejora más frecuentes organizadas por dimensiones:

Planificación	<ul style="list-style-type: none"> • Mejora de la Planificación y la Coordinación Docente, especialmente en el análisis del perfil inicial del alumnado y la asistencia a reuniones. • Actualización de la bibliografía en las guías docente.
Desarrollo	<ul style="list-style-type: none"> • Atención de las necesidades y características del grupo/alumno adaptando las metodologías, las actividades y el material didáctico empleados en la docencia. • Incrementar el uso y aprovechamiento de los Recursos Virtuales disponibles.
Resultados	<ul style="list-style-type: none"> • Afianzar el perfil investigador en publicaciones con reconocimiento y obtención del Doctorado.

Las propuestas de mejora más frecuentes detalladas por Centros:



3.3. Resultados encuesta de satisfacción con el procedimiento DOCENTIA

Desde el 20 de junio al 13 de julio los docentes y responsables académicos han tenido la oportunidad de valorar a través de una encuesta el procedimiento seguido en la convocatoria.

Las valoraciones han sido positivas en todos los ítems, alcanzando una valoración global sobre el procedimiento de 8,07.

Grado de satisfacción con:	Media
La difusión del proceso Docentia	8,33
Los plazos establecidos por la convocatoria	8,74
El formato de la documentación	8,10
La atención y resolución de dudas por parte de la UTC	8,77
Los criterios de evaluación	7,66
La utilidad del informe final	7,63
Valoración global del procedimiento de evaluación docente	8,07
Número de respuestas: 57	
Tasa de participación: 50,44%	

El tiempo medio empleado por los profesores para realizar su autoinforme ha sido de 5 horas y el de los Responsables Académicos de 4,75 horas.

3.4. Balance convocatorias anteriores

A continuación se muestra el balance histórico de las distintas convocatorias hasta la actualidad. Se señalan los aspectos positivos y aquellos que pueden ser mejorados.



- Mejorar la comunicación entre profesor y Responsable Académico.
- Ampliar del proyecto iniciado de “Buenas prácticas” y extenderlo a la Comunidad Universitaria.
- Asegurar el seguimiento al profesorado que ha pasado DOCENTIA durante el curso siguiente al de su evaluación.



- Incluir debilidades y propuestas de mejora en todas las dimensiones del informe del Responsable Académico con el fin de mejorar en todos los aspectos evaluados.
- Incremento en la satisfacción de las encuestas del procedimiento DOCENTIA.
- Mención de Excelencia Docente.
(Santo Tomás, 27 de enero de 2017)