

UNIDAD TÉCNICA DE CALIDAD

Informe DOCENTIA
Resultados de la
evaluación docente del
profesorado

Curso 2017/2018



UNIVERSIDAD
NEBRIJA

1. Introducción	2
2. Participación y Resultados Docentia	2
2.1 Participación por Centros	2
2.1 Resultados	3
2.2.1 Resultados de la convocatoria por dedicación, categoría profesional y Centro	3
2.2.2. Evolución de la participación por Centros	4
2.2.3. Resultados de la convocatoria 2017/2018.	6
2.2.4. Resultados de la convocatoria por Centros	6
2.2.5. Relación porcentual entre la puntuación obtenida y el máximo de puntuación que se podría obtener	8
3. Aplicación y balance del Programa	8
3.1. Buenas prácticas	9
3.2. Propuestas de mejora más frecuentes	9
3.3. Resultados encuesta de satisfacción con el procedimiento DOCENTIA	11
3.4. Balance convocatorias anteriores	12

1. Introducción

Durante este curso 2017/2018 se ha realizado la IX convocatoria del Programa DOCENTIA.

Nuestro modelo DOCENTIA-NEBRIJA fue certificado durante el curso 2015-2016 por Fundación para el Conocimiento Madri+d, por lo tanto esta es la segunda convocatoria realizada con la certificación.

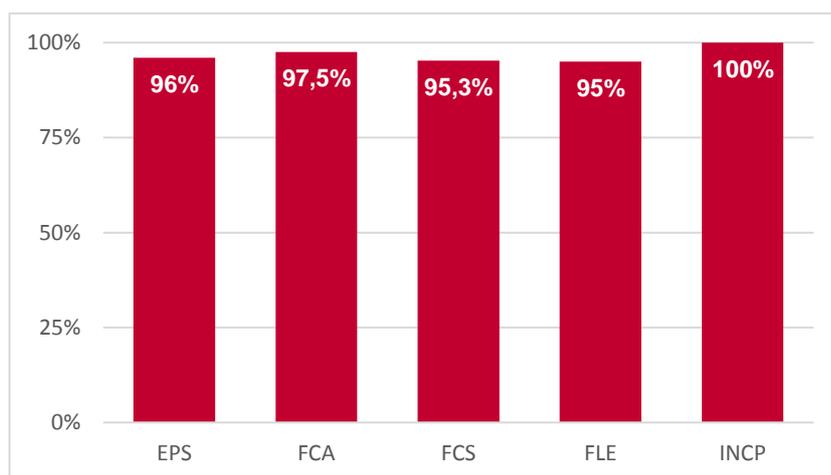
En el siguiente informe se plasman los principales resultados obtenidos por el claustro evaluado durante este curso, así como la implicación de los distintos agentes de la Universidad y las consecuencias desprendidas de la evaluación de la Actividad Docente.

2. Participación y Resultados Docentia

2.1 Participación por Centros

En la siguiente tabla se recoge por facultad el número de docentes convocados y evaluados. Este curso con la evaluación de 186 profesores se supera el número de la convocatoria pasada.

En la gráfica se representa el porcentaje de participación entre convocados y evaluados. Durante este curso al haber aumentado considerablemente la convocatoria del profesorado (194 frente a 74 del curso pasado) de ahí que el porcentaje de participación únicamente haya alcanzado el 100% de participación en los profesores que han sido evaluados del INCP. Como en cursos anteriores, la causa de la no participación de los convocados ha sido entre otras por no cumplir alguno de los requisitos de la convocatoria o por problemas personales debidamente justificados.



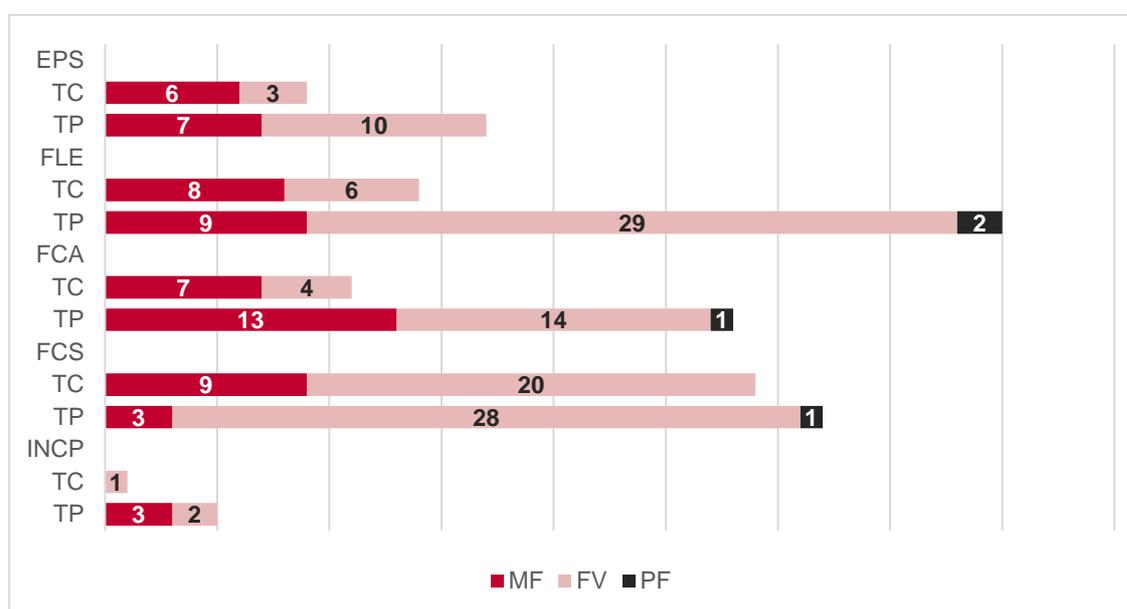
	Docentes Convocados	Docentes Evaluados	Porcentaje
EPS	25	24	96%
FCA	40	39	97,50%
FCS	64	61	95,30%
FLE	59	56	95%
INCP	6	6	100%
TOTAL	194	186	97%

2.1 Resultados

2.2.1 Resultados de la convocatoria por dedicación, categoría profesional y Centro

En la siguiente tabla y en la gráfica se muestran las valoraciones obtenidas por facultad y por tiempo de dedicación.

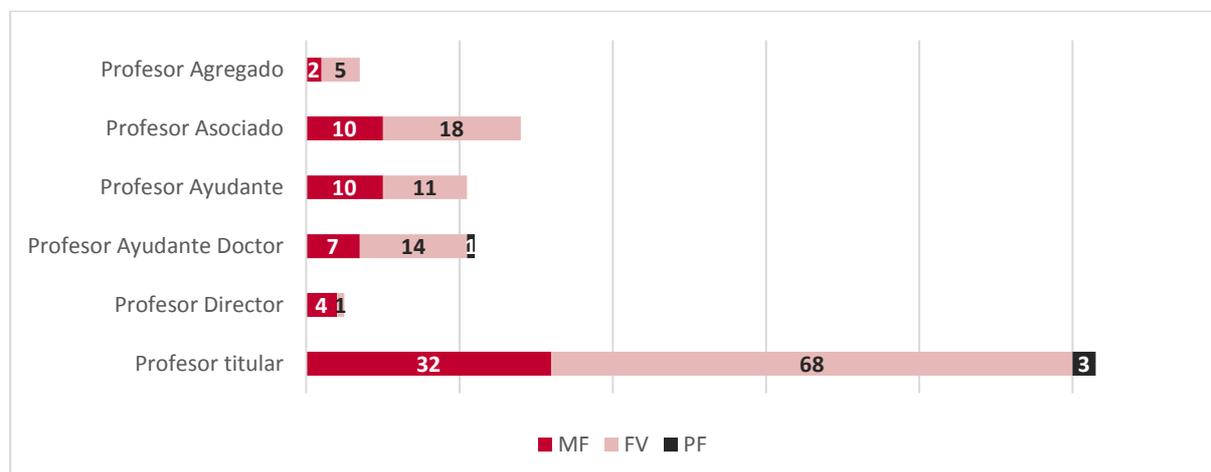
De las cuatro valoraciones que contempla el Programa DOCENTIA: Muy Favorable (MF), Favorable (FV), Poco Favorable (PF) y Desfavorable (DF), ninguno de los profesores ha obtenido Desfavorable, sólo han sido valorados como Poco Favorables en la Facultad de las Artes y las Letras (2) En la Facultad de Comunicación y Artes (1) y la Facultad de Ciencias Sociales (1). De los 186 profesores evaluados 117 se sitúan en el rango de Favorable.



	MF	FV	PF	Total
EPS				
TC	6	3		9
TP	7	10		17
FLE				
TC	8	6		14
TP	9	29	2	40
FCA				
TC	7	4		11
TP	13	14	1	28
FCS				
TC	9	20		29
TP	3	28	1	32
INCP				
TC		1		1
TP	3	2		5
Total	65	117	4	186

En la siguiente tabla se muestran los resultados obtenidos según la categoría profesional.

La mayoría de evaluados son "profesores titulados" con una representación de 103 participantes. La repartición en las valoraciones (MF, FV, PF) es homogénea en todas las categorías profesionales, a excepción de la categoría "Profesor Director" dónde todos los evaluados han obtenido Muy Favorable a excepción de 1.



	Profesor Agregado	Profesor Asociado	Profesor Ayudante	Profesor Ayudante Doctor	Profesor Director	Profesor titular
MF	2	10	10	7	4	32
FV	5	18	11	14	1	68
PF				1		3
Total	7	28	21	22	5	103

2.2.2. Evolución de la participación por Centros

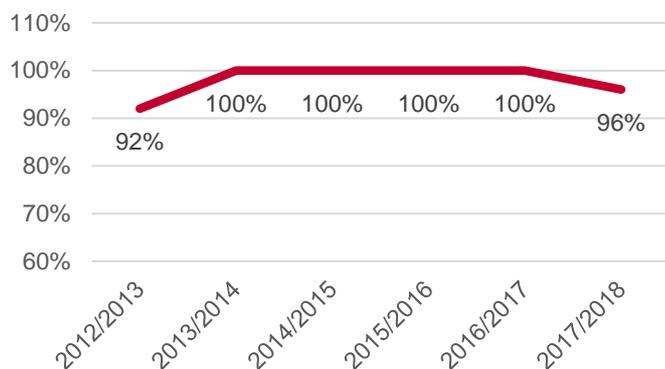
En las siguientes tablas se evidencia por facultad la evolución en la participación de cada una de ellas atendiendo a la relación entre convocados y evaluados.

La Escuela Politécnica Superior se ha mantenido al 100% en las últimas cuatro convocatorias, pero durante este curso ha disminuido alcanzando un 96% de los participantes evaluados frente a los convocados.

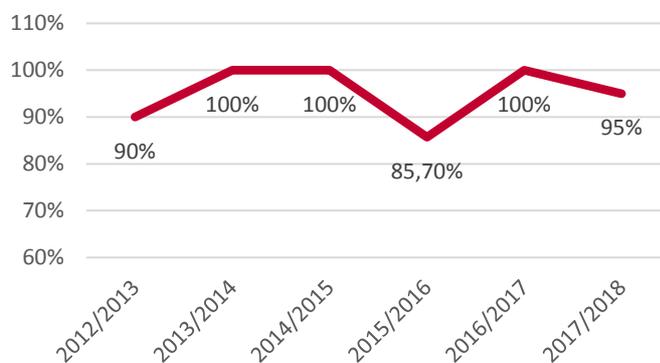
Alcanzar el 100% es un indicador de que la selección realizada por las Comisiones de Garantía de Calidad ha sido adecuada, no teniendo que descartar posteriormente a candidatos ya convocados a DOCENTIA pero debido al elevado número de docentes evaluados este curso, ha sido imposible mantener un 100% ya que el proceso comienza el 6 de marzo y finaliza el 31 de julio, lo que puede suponer que a más personal más escenarios pueden darse para no alcanzar el 100% de participación.

Aun así ninguna facultad ha bajado del 95% de participación, lo que es un índice muy alto.

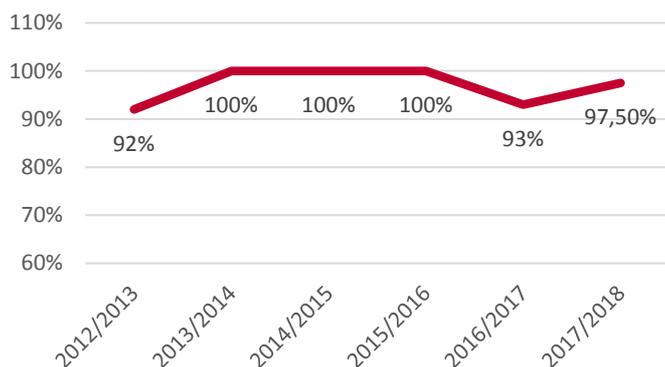
EPS



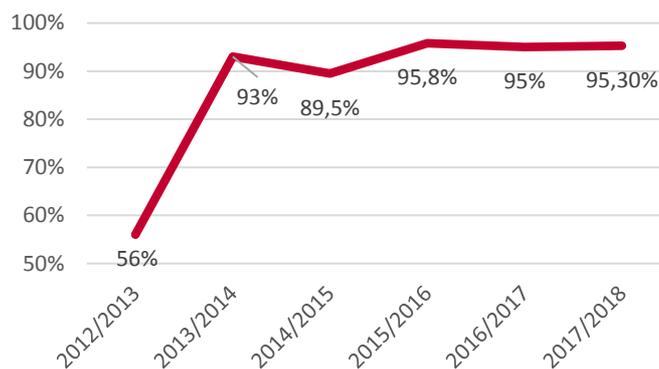
FLE



FCA

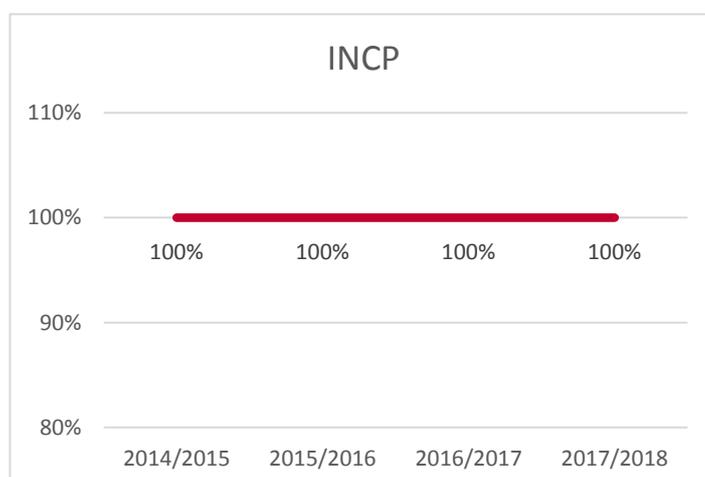


FCS



Hemos querido incluir los datos de la participación del INCP en las últimas cuatro convocatorias en las que ha participado señalando que en todas ellas se ha mantenido en el 100% de los convocados frente a los evaluados.

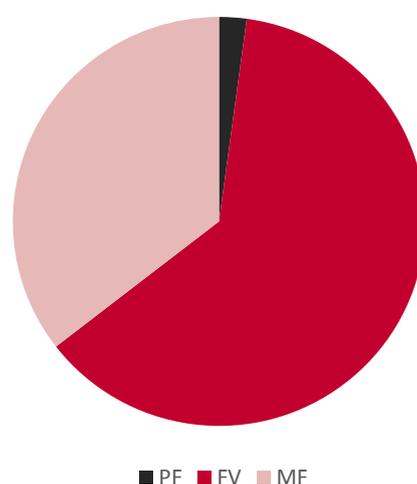
INCP



2.2.3. Resultados de la convocatoria 2017/2018

Los resultados globales de la Universidad en el curso 2017/2018 aparecen representados en la siguiente gráfica y en la tabla. Tal y como se ha comentado con anterioridad, la mayoría del profesorado se sitúa en el rango de Favorable.

El 62,37% de los evaluados ha obtenido una evaluación de Favorable, el 35,48% se ha puntuado con Muy Favorable y sólo un 2,15% ha sido valorado como Poco Favorable.



Valoración global Informe Final			
	Poco Favorable (PF)	Favorable (FV)	Muy Favorable (MF)
EPS	0	11	13
FCA	1	18	20
FCS	1	48	12
FLE	2	36	18
INCP	0	3	3

2.2.4. Resultados de la convocatoria por Centros

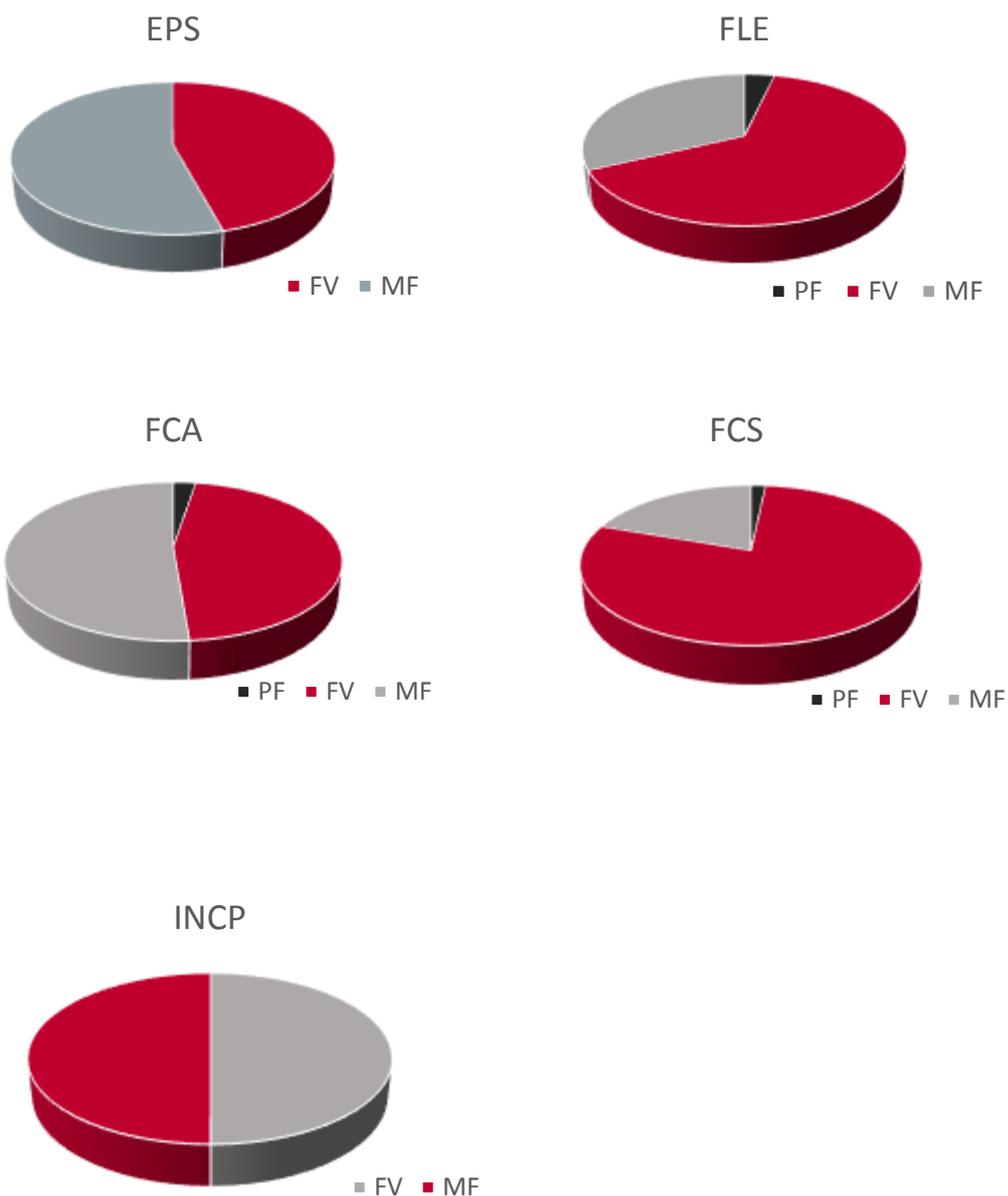
Para discernir con mayor detalle los resultados alcanzados, en las siguientes gráficas se desagregan las valoraciones obtenidas por el personal docente evaluado de cada centro.

En Instituto de Competencias Profesionales el 50% se sitúa en Muy Favorable y el otro 50% en Favorable; algo parecido sucede en la Facultad de Comunicación y Artes donde 51,28% de los profesores evaluados ha obtenido Muy Favorable, por encima del 46,15% que ha obtenido Favorable

y la Escuela Politécnica Superior con 54,17% (Muy Favorable) y un 45,83% (Favorable).

La diferenciación más significativa la podemos observar en la Facultad de Ciencias Sociales, donde únicamente el 19,67% de los profesores evaluados han obtenido una valoración de Muy Favorable.

En la Facultad de Lenguas y Educación 3,57% de los profesores han tenido una valoración de Poco Favorable, junto a la Facultad de Comunicación y Artes (2,56%) y la Facultad de Ciencias Sociales (1,67%).



2.2.5. Relación porcentual entre la puntuación obtenida y el máximo de puntuación que se podría obtener

En la siguiente tabla se representa por cada una de las dimensiones que se evalúan en DOCENTIA (Planificación, Desarrollo y Resultados), la relación porcentual entre la puntuación alcanzada y el máximo que se puede obtener.

La mayor cota alcanzada en todos los centros ha sido en la dimensión de Planificación.

En el Instituto de Competencias Profesionales se alcanza la máxima puntuación en la dimensión Desarrollo con un 89,14%. En esta misma Dimensión la Facultad de Ciencias Sociales es la que obtiene la relación porcentual más baja con un 72,45%.

En la dimensión de Resultados todas las facultades se encuentran cerca de la media total de 77,13%.

	Planificación (planificación y coordinación docente, guía docente, valoración del alumnado)	Desarrollo (atención al alumnado, obligaciones formales, desarrollo efectivo labor docente)	Resultados (innovación docente, compromiso institucional, satisfacción global del alumnado)
EPS	85,36%	81,22%	75,00%
FLE	82,32%	75,47%	75,79%
FCA	84,56%	80,85%	81,05%
FCS	79,39%	72,45%	75,85%
INCP	90,19%	89,14%	85,70%
Total	82,47%	76,79%	77,13%

3. Aplicación y balance del Programa

El Programa DOCENTIA se ha aplicado respetando las distintas etapas establecidas desde el inicio en el mes de marzo hasta su finalización en el mes de julio. Las diferentes fases del programa han permitido que todos agentes de la Universidad puedan reflexionar acerca del funcionamiento del modelo y sobre su apoyo como herramienta fundamental en la evaluación de la actividad docente de nuestro profesorado.

En los siguientes apartados se plasman las principales conclusiones/resultados de su aplicación.

3.1. Buenas prácticas

Tras el análisis de las valoraciones realizadas por los Responsables Académicos y ratificadas por las Comisiones de Evaluación de cada centro, se han extraído los criterios de evaluación en los que destacan.

Las buenas prácticas o puntos fuertes del profesorado evaluado en esta convocatoria han sido las siguientes:

- EPS**

Plazos, contenidos y bibliografía en guía docente y web en obligaciones formales.
- FLE**

Web en obligaciones formales, plazos en guía docente y tutorías en atención al alumnado.
- FCA**

Plazos/horarios y web en obligaciones formales y plazos en guía docente.
- FCS**

Plazos/horarios y web en obligaciones formales y plazos en guía docente.
- INCP**

Web en obligaciones formales y evaluación en desarrollo efectivo de su labor docente.

3.2. Propuestas de mejora más frecuentes

De los Informes Finales emitidos a los docentes evaluados este curso se desprenden una serie de propuestas de mejora para aquellas debilidades detectadas por los Responsables Académicos y por los miembros de las Comisiones de Evaluación.

Planificación

- Mejora de la **Planificación y la Coordinación Docente**, especialmente en el análisis del perfil inicial del alumnado y las reuniones de coordinación docente.
- Actualización del contenido en las **guías docentes**.

Desarrollo

- Atención de las necesidades y características del grupo/alumno adaptando las metodologías, las actividades y el material didáctico empleados en la **docencia**.
- Incrementar el uso y aprovechamiento de los **Recursos Virtuales** disponibles, además de mejorar la formación en los mismos.

Resultados

- Mejorar en la **Participación Institucional** asistiendo a las actividades internas de la Universidad (cursos, reuniones...).

Las propuestas de mejora más frecuentes detalladas por centros:

EPS

Actualización del material didáctico proporcionando recursos en función de las necesidades del alumnado.

FLE

Mejorar en la utilización de los recursos virtuales utilizando la plataforma de una manera más innovadora.

FCA

Mayor asistencia y participación en foros, congresos, reuniones, etc.

FCS

Mejorar en la participación, tanto de asistentes como de ponentes, en las actividades internas.

INCP

Mejorar en la capacidad del docente para la revisión y progreso de la actividad docente en términos de formación e innovación.

3.3. Resultados encuesta de satisfacción con el procedimiento DOCENTIA

Desde el 22 de junio al 15 de julio los docentes y responsables académicos han tenido la oportunidad de valorar a través de una encuesta el procedimiento seguido en la convocatoria.

Las valoraciones han sido positivas en todos los ítems, alcanzando una valoración global sobre el procedimiento de 7,69.

Grado de satisfacción con:	Media
La difusión del proceso Docentia	7,90
Los plazos establecidos por la convocatoria	7,89
El formato de la documentación	7,68
La atención y resolución de dudas por parte de la UTC	8,42
Los criterios de evaluación	6,98
La utilidad del informe final	7,27
Valoración global del procedimiento de evaluación docente	7,69
Número de respuestas: 152	
Tasa de participación: 58,02%	

El tiempo medio empleado por los profesores para realizar su autoinforme ha sido de 8 horas y el de los Responsables Académicos de 6 horas.

3.4. Balance convocatorias anteriores

A continuación se muestra el balance histórico de las distintas convocatorias hasta la actualidad. Se señalan los aspectos positivos y aquellos que pueden ser mejorados.



- Mejorar la comunicación entre profesor y Responsable Académico.
- Ampliar del proyecto iniciado de “Buenas prácticas” y extenderlo a la Comunidad Universitaria.
- Asegurar el seguimiento al profesorado que ha pasado DOCENTIA durante el curso siguiente al de su evaluación.



- Incluir debilidades y propuestas de mejora en todas las dimensiones del informe del Responsable Académico con el fin de mejorar en todos los aspectos evaluados.
- Incremento en la satisfacción de las encuestas del procedimiento DOCENTIA.
- Mención de Excelencia Docente.