

**Informe final de evaluación del
seguimiento de la implantación
de títulos oficiales**

2013

**GRADO EN INGENIERÍA
MECÁNICA**

Escuela Politécnica Superior

UNEB

fundación
madriod
para el conocimiento

INFORMACIÓN PÚBLICA

Valoración Final

Uno de los compromisos esenciales que las universidades adquieren en el momento de la implantación de un título oficial es garantizar la publicidad de aquella información que se considera esencial para el conocimiento y toma de decisiones de los estudiantes y de la sociedad en general. Dicha información deberá ser pública, estará actualizada, será objetiva y, al menos, deberá contener las características más relevantes de la memoria de verificación del título, así como el despliegue operativo del plan de estudios en cada curso.

De acuerdo con los requisitos arriba enunciados, se puede concluir que el título objeto de evaluación ofrece una información pública que se considera ADECUADA de acuerdo con lo establecido en el referente básico de evaluación y, por lo tanto, atiende al principio de publicidad.

Se ha valorado como INADECUADA la información sobre los siguientes aspectos:

- Idiomas en los que se imparte - .En la memoria de verificación se indica español e inglés. En la información pública aparece sólo español.
- Profesiones reguladas para las que capacita, en su caso - No se ha encontrado disponible la información de que capacita para una profesión regulado (I.T. Industrial) ni la Orden CIN correspondiente (Orden 351/2009).
- Procedimiento de adaptación de los estudiantes procedentes de enseñanzas anteriores (sólo en el caso de que el título provenga de la transformación a la nueva legislación de otro título.) - Como se recoge en el informe de verificación, se debería incluir una tabla de adaptación entre las titulaciones que se extinguen y la nueva de Ingeniería Mecánica aportando la equivalencia de asignaturas.
- En cuanto al % Doctores - La información publicada no coincide con lo aprobado en la memoria de verificación ni con lo aportado en el autoinforme.
- En cuanto al Nº total de profesores - La información publicada no coincide con lo aprobado en la memoria de verificación ni con lo aportado en el autoinforme.

Finalmente, esta Comisión recomienda al título, a fin de dar cumplimiento pleno al referente de evaluación, hacer públicas las medidas de mejora que hayan sido adoptadas y que son la evidencia de un correcto funcionamiento de los mecanismos internos de control de calidad, así como ofrecer información actualizada sobre resultados obtenidos para alcanzar plenamente los principios de publicidad, transparencia y rendición de cuentas ante los grupos de interés y la sociedad, en general.

Descripción del título

Se considera que el título ofrece una información ADECUADA y coherente con la memoria de verificación en los siguientes elementos que componen este apartado:

- Denominación del título - .
- Centro, Departamento o Instituto responsable.
- Centros en los que se imparte el título.
- Curso académico en el que se implantó.
- Tipo de enseñanza (presencial, semipresencial. a distancia).
- Nº total créditos ECTS.
- Nº mínimo de ECTS por matrícula y periodo lectivo.
- Normas de permanencia.
- Idiomas en los que se imparte.

Por otro lado, resulta indispensable que se proceda a la revisión del siguiente elemento que ha sido valorado como INADECUADO por las siguientes razones:

- Idiomas en los que se imparte - .En la memoria de verificación se indica español e inglés. En la información pública aparece sólo español.

Competencias

El apartado de las competencias transversales y específicas a adquirir durante los estudios se ha valorado como ADECUADO y coherente respecto a la memoria de verificación.

Resulta indispensable que se proceda a la revisión del siguiente elemento que ha sido valorado como INADECUADO por las siguientes razones:

- Profesiones reguladas para las que capacita, en su caso - No se ha encontrado disponible la información de que capacita para una profesión regulada (I.T. Industrial) ni la Orden CIN correspondiente (Orden 351/2009).

Acceso y admisión

Se considera que el título ofrece una información ADECUADA y coherente con la memoria de verificación en los siguientes elementos que componen este apartado:

- Información dirigida al estudiante de nuevo ingreso.
- Vías y requisitos de acceso (GRADOS).
- Número de plazas de nuevo ingreso ofertada .
- Pruebas de acceso especiales, en su caso.
- Perfil recomendado para el estudiante de nuevo ingreso - .
- Información sobre transferencia y reconocimiento de créditos - .
- Mecanismos de información y orientación para estudiantes matriculados. - .

- Periodo y requisitos para formalizar la matrícula - Para encontrar las fechas de inscripción y matrícula hay que entrar en un enlace sobre información de matriculación (en pdf).

No obstante, en los elementos que se relacionan a continuación, aun considerándose adecuados, se estima pertinente emitir las siguientes RECOMENDACIONES DE MEJORA:

- Cursos de adaptación (plan curricular y condiciones de acceso) - Se recomienda ampliar la información sobre plan curricular y condiciones de acceso al Curso de Adaptación.
- Plazos de preinscripción - En la web existe el enlace de la pre-matrícula, aunque no se especifican plazos.

Planificación de las enseñanzas

Se considera que el título ofrece una información ADECUADA y coherente con la memoria de verificación en los siguientes elementos que componen este apartado:

- Prácticas externas (convenios con entidades públicas o privadas, sistema de tutorías, sistemas de solicitud, criterios de adjudicación...)
- Plan de estudios.
- Calendario de implantación del título.
- Información general con la distribución de créditos en función del tipo de materia y nº de créditos de las asignaturas.
- Breve descripción de los módulos o materias, su secuencia temporal y adecuación a la adquisición de competencias.
- Itinerarios formativos (menciones/grados - especialidades/másteres).
- Guías docentes de las asignaturas.
- Tipo de asignatura.
- Nº de créditos.
- Programa.
- Objetivos de aprendizaje.
- Metodología de aprendizaje.
- Criterios de evaluación.
- Idioma.
- Acuerdos o convenios de colaboración y programas de ayuda para el intercambio de estudiantes.

No obstante, en los elementos que se relacionan a continuación, aun considerándose adecuados, se estima pertinente emitir las siguientes RECOMENDACIONES DE MEJORA:

- La información pública indica que el curso de implantación fue 2008, lo que no se corresponde con las fechas consideradas en este seguimiento.

Personal Académico

Resulta indispensable que se proceda a la revisión de determinados elementos que han sido valorados como INADECUADOS por las siguientes razones:

- % Doctores - La información publicada no coincide con lo aprobado en la memoria de verificación ni con lo aportado en el autoinforme.
- Nº total de profesores - La información publicada no coincide con lo aprobado en la memoria de verificación ni con lo aportado en el autoinforme.

Medios materiales a disposición del Título

Se considera que el título ofrece una información ADECUADA y coherente con la memoria de verificación en los siguientes elementos que componen este apartado:

- Aulas informáticas, recursos bibliográficos, bibliotecas, salas de estudio.

S.I.G.C.

Se considera que el título ofrece una información ADECUADA y coherente con la memoria de verificación en los siguientes elementos que componen este apartado:

- Breve descripción de la organización, composición y funciones del SICG (título o centro).
- Información sobre el sistema de quejas y reclamaciones.

No obstante, en los elementos que se relacionan a continuación, aun considerándose adecuados, se estima pertinente emitir las siguientes RECOMENDACIONES DE MEJORA:

- Mejoras implantadas como consecuencia del despliegue del SICG - Se recomienda justificar brevemente las propuestas de mejora y los resultados que se esperan con su implantación. Se mencionan mejoras a nivel de Universidad pero no de Título.

AUTOINFORME

Valoración Final

La adaptación de los títulos universitarios oficiales al Espacio Europeo de Educación Superior supuso un cambio en la estructura y en el modelo de enseñanza – aprendizaje y además implicó la necesidad de que se adoptasen controles internos y externos de calidad en el título. Estos controles siguen directrices europeas recogidas en el documento Criterios y Estándares Europeos (European Standards and Guidelines). Estos criterios fueron incorporados a la normativa universitaria nacional, estableciendo la obligatoriedad para las universidades de realizar controles internos de calidad así como de someterse a controles externos de los órganos de evaluación que las comunidades autónomas estableciesen a estos efectos. Las principios generales de actuación de las agencias de calidad en esta materia quedaron establecidos mediante un protocolo marco que es el que ACAP aplica para llevar a cabo el proceso de seguimiento de la implantación de los títulos de las universidades madrileñas.

La finalidad de los sistemas internos de garantía de calidad (SIGC) diseñados por las universidades no es otra que garantizar el cumplimiento de los objetivos académicos del título basándose en el análisis periódico de datos objetivos y fiables al objeto de evitar posibles desviaciones en la consecución del perfil del egresado comprometido inicialmente. El seguimiento externo realizado por esta Agencia tiene como objetivo esencial colaborar con las universidades en la detección de esas posibles desviaciones durante el periodo de implantación y orientar en la adopción de posibles medidas preventivas.

La información objeto de este autoinforme se basa en el análisis de los puntos que han sido definidos como esenciales para la constatación de que el título orienta sus actuaciones adecuadamente.

En lo referente a la Estructura y Funcionamiento del Sistema de Garantía de Calidad en el apartado de Periodicidad de las reuniones y acciones de mejora la información proporcionada es completa y permite comprobar la periodicidad de las reuniones, los temas tratados en cada una de ellas, así como alguna de las medidas de mejora adoptadas. No obstante, en que se refiere a las reuniones de la Comisión de Garantía de Calidad se hace referencia a las del curso 2012-2013 que queda fuera de este proceso de evaluación y por otra parte no aparecen las del curso 2010-11 que sí son objeto de seguimiento. Se recomienda incluir la información relativa a los cursos en el proceso de evaluación del seguimiento.

Por otra parte, las evidencias a que se refiere el autoinforme, en relación a las actas de las reuniones, no se encuentran disponibles en la web <http://www.nebrija.com/unidad-tecnica-de-calidad-nebrija/comisiones-de-garantia-de-calidad.php>. Sin embargo, el autoinforme indica que sí se encuentran disponibles.

En lo que se refiere a los Indicadores de Resultado, si bien se recogen los indicadores de la titulación objeto de evaluación, desagregando los datos de los alumnos de la titulación y los procedentes de otros tres dobles grados de los que participa esta titulación y del curso de adaptación. El cálculo de la tasa de cobertura se ha realizado imputando todos los datos de alumnos de nuevo ingreso a esta titulación y no a las otras de las que también participan los dobles grados, lo cual eleva los resultados de esta tasa. Existen diferencias muy significativas en los resultados obtenidos (tasas de rendimiento, tasas de éxito...) entre los alumnos del grado y de los de los dobles grados que deben ser analizadas en profundidad.

Por otra parte, se ha considerado INADECUADO lo siguiente:

No se aportan indicadores de resultados del curso de adaptación (salvo plazas y tasa de cobertura).

En el apartado referido a los Sistemas para la Mejora de la Calidad del Título Se describen adecuadamente los mecanismos de coordinación docente puestos en marcha. Como el propio autoinforme reconoce, se debe prestar una atención especial a la coordinación docente de las dobles titulaciones constituyendo éste un aspecto importante del seguimiento. Sin embargo es imprescindible analizar la coordinación docente llevada a cabo en las asignaturas del curso de adaptación. Aspecto, este último, que se ha considerado INADECUADO

Por otra parte, los procedimientos de evaluación de la calidad de la docencia puestos en marcha se consideran adecuados. Por otra el porcentaje de profesores doctores es bastante bajo por lo que se recomienda como medida de mejora el aumento de la plantilla de profesores doctores para poder cumplir al finalizar el grado con lo establecido en la memoria de verificación y con los compromisos adquiridos para la impartición del curso de adaptación. Por otra parte existen diferencias significativas entre el porcentaje de profesores doctores del autoinforme y el publicado en la página web.

También se recomienda incluir un listado de empresas en el que los alumnos de la titulación pueden realizar las prácticas externas

En cuanto a la Satisfacción de los diferentes colectivos de la Titulación, se recomienda que los mecanismos de evaluación de la satisfacción se extiendan a todos los colectivos incluyendo PDI y PAS . El curso 2013 queda fuera de este seguimiento.

En lo que se refiere, a las Recomendaciones realizadas al informe de Verificación se considera INADECUADO ya que en dicho informe se recogen recomendaciones a los siguientes criterios: planificación de las enseñanzas (criterio 5), sistema de garantía de calidad (criterio 9) y calendarios de implantación (criterio 10) que no han sido respondidas en el autoinforme por la Aneca, resulta insuficiente, ya que se debe explicitar cuáles han sido los cambios concretos que se han realizado en cada una de las asignaturas para elevar el nivel de Grado a Máster. Este aspecto será objeto de especial seguimiento en futuras evaluaciones.

En relación con el análisis de las debilidades del título se recomienda incluir datos del curso 2010-11. A lo largo del autoinforme sólo se referencia este curso en el apartado Calidad de la Docencia. Se recomienda poner en marcha medidas para subsanar las deficiencias de profesorado.

Estructura y Funcionamiento del Sistema de Garantía de Calidad

RELACIÓN NOMINAL DE LOS RESPONSABLES DEL SIGC Y COLECTIVO AL QUE REPRESENTAN: ADECUADO.

NORMAS DE FUNCIONAMIENTO Y SISTEMA DE TOMA DE DECISIONES:
ADECUADO

Las normas de funcionamiento y el sistema de toma de decisiones son claros, y cumplen con los compromisos adquiridos.

PERIODICIDAD DE LAS REUNIONES Y ACCIONES EMPRENDIDAS: ADECUADO
CON RECOMENDACIONES

La información proporcionada es completa y permite comprobar la periodicidad de las reuniones, los temas tratados en cada una de ellas, así como alguna de las medidas de mejora adoptadas. No obstante, en que se refiere a las reuniones de la Comisión de Garantía de Calidad se hace referencia a las del curso 2012-2013 que queda fuera de este proceso de evaluación y por otra parte no aparecen las del curso 2010-11 que sí son objeto de seguimiento. Se recomienda incluir la información relativa a los cursos en el proceso de evaluación del seguimiento.

Por otra parte, las evidencias a que se refiere el autoinforme, en relación a las actas de las reuniones, no se encuentran disponibles en la web <http://www.nebrija.com/unidad-tecnica-de-calidad-nebrija/comisiones-de-garantia-de-calidad.php>. Sin embargo, el autoinforme indica que sí se encuentran disponibles.

Indicadores de Resultado

ANÁLISIS DE INDICADORES:

Se ha considerado ADECUADO CON RECOMENDACIONES lo siguiente:

Se recogen los indicadores de la titulación objeto de evaluación, desagregando los datos de los alumnos de la titulación y los procedentes de otros tres dobles grados de los que participa esta titulación y del curso de adaptación. El cálculo de la tasa de cobertura se ha realizado imputando todos los datos de alumnos de nuevo ingreso a esta titulación y no a las otras de las que también participan los dobles grados, lo cual eleva los resultados de esta tasa. Existen diferencias muy significativas en los resultados obtenidos (tasas de rendimiento, tasas de éxito...) entre los alumnos del grado y de los de los dobles grados que deben ser analizadas en profundidad.

Se ha considerado INADECUADO lo siguiente:

No se aportan indicadores de resultados del curso de adaptación (salvo plazas y tasa de cobertura).

Sistemas para la mejora de la Calidad del Título

COORDINACIÓN DOCENTE

Se ha considerado ADECUADO lo siguiente: Se describen adecuadamente los mecanismos de coordinación docente puestos en marcha. Como el propio autoinforme reconoce, se debe prestar una atención especial a la coordinación docente de las dobles titulaciones constituyendo éste un aspecto importante del seguimiento.

Se ha considerado INADECUADO lo siguiente::

Se debe analizar la coordinación docente llevada a cabo en las asignaturas del curso de adaptación.

CALIDAD DE LA DOCENCIA: ADECUADO CON RECOMENDACIONES:

Los procedimientos de evaluación de la calidad de la docencia puestos en marcha se consideran adecuados. Por otra el porcentaje de profesores doctores es bastante bajo por lo que se recomienda como medida de mejora el aumento de la plantilla de profesores doctores para poder cumplir al finalizar el grado con lo establecido en la memoria de verificación y con los compromisos adquiridos para la impartición del curso de adaptación. Por otra parte existen diferencias significativas entre el porcentaje de profesores doctores del autoinforme y el publicado en la página web.

PRÁCTICAS EXTERNAS: ADECUADO CON RECOMENDACIONES:

Se recomienda incluir un listado de empresas en el que los alumnos de la titulación pueden realizar las prácticas.

PROGRAMAS DE MOVILIDAD: ADECUADO

SATISFACCIÓN DE COLECTIVOS: ADECUADO CON RECOMENDACIONES

Los mecanismos de evaluación de la satisfacción de colectivos se debe extender a todos los colectivos incluyendo PDI y PAS. El curso 2013 queda fuera de este seguimiento.

SISTEMA DE QUEJAS Y RECLAMACIONES: ADECUADO

Se recomienda incluir datos del curso 2010-11.

Recomendaciones del Informe de Verificación y de Seguimiento

RECOMENDACIONES DEL INFORME DE VERIFICACIÓN: INADECUADO

El informe final de verificación contiene recomendaciones a los siguientes criterios: planificación de las enseñanzas (criterio 5), sistema de garantía de calidad (criterio 9) y calendarios de implantación (criterio 10) que no han sido respondidas en el autoinforme.

Modificaciones del Plan de Estudios

MODIFICACIONES DEL PLAN DE ESTUDIOS : ADECUADO

Fortalezas

ANÁLISIS DE FORTALEZAS: ADECUADO

Puntos Débiles

ANÁLISIS DE DEBILIDADES: ADECUADO CON RECOMENDACIONES

Se recomienda incluir datos del curso 2010-11. A lo largo del autoinforme sólo se referencia este curso en el apartado Calidad de la Docencia. Se recomienda poner en marcha medidas para subsanar las deficiencias de profesorado.